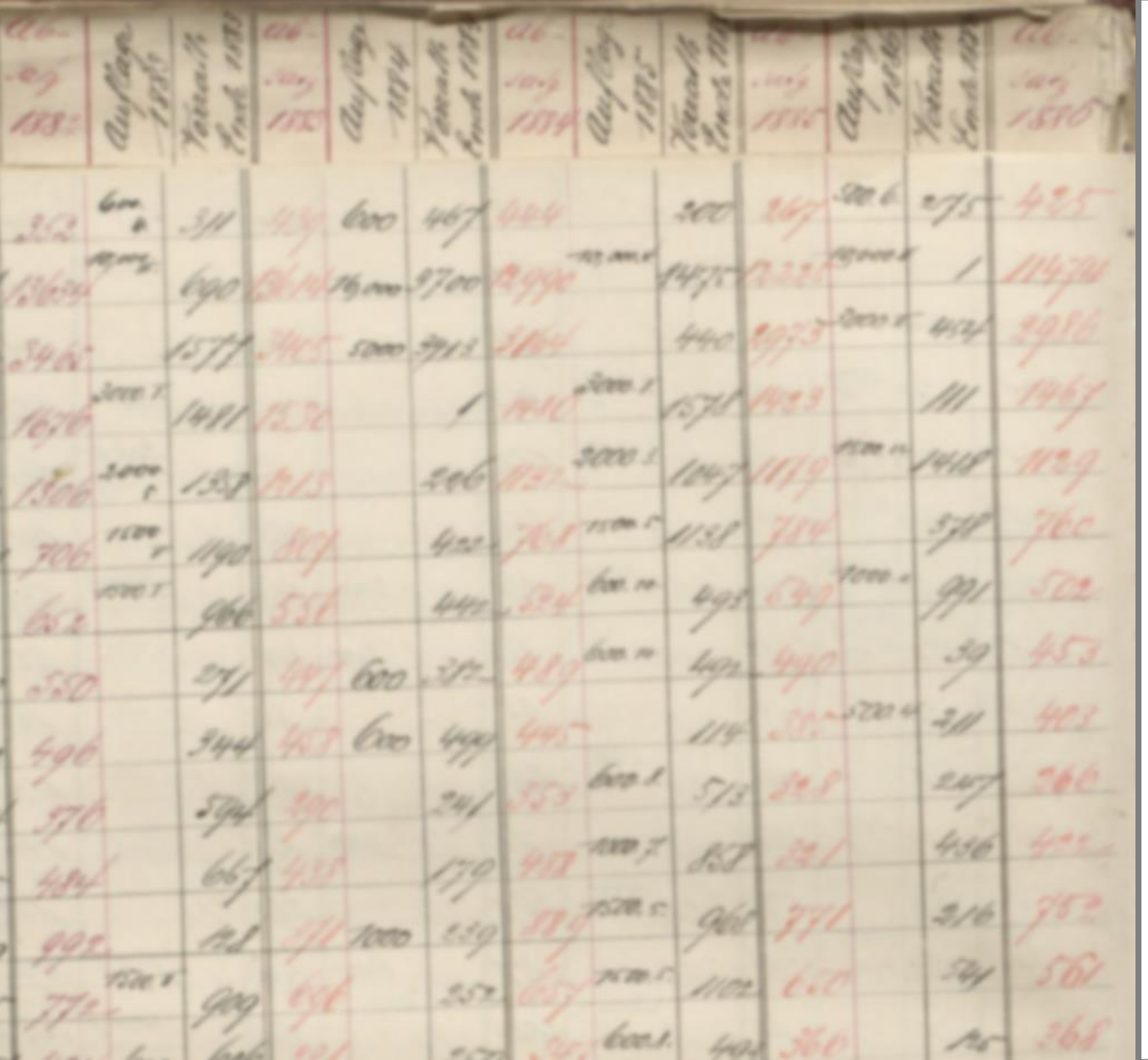


# Musikverlagsforschung und digitale Methoden.

## Potentiale und Herausforderungen.

HOCHSCHULE
FÜR MUSIK UND THEATER
»FELIX MENDELSSOHN
BARTHOLDY«
LEIPZIG

SLUB
Wir führen Wissen.

Gefördert durch
DFG Deutsche Forschungsgemeinschaft

https://musikverlage.slub-dresden.de/

# I. Forschungsstand

## Musikverlagsforschungs-Desiderate nach Beer 2019 (S. 409):

- „Geschichte des Musikverlagswesens“
- „ambitionierte Grundlagenforschung“
- Das „eigentliche Desiderat besteht darin, die Wechselwirkung zwischen dem komplexen Handeln eines Gewerbezweigs und dem […] musikhistorischen Verlauf zu erfassen“ (409)

# I. Forschungsstand

## Monographien, Sammelbände, Aufsätze (Auswahl):


- Beer, Axel: Musik zwischen Komponist, Verlag und Publikum. Die Rahmenbedingungen des Musikschaffens in Deutschland im ersten Drittel des 19. Jahrhunderts, Tutzing 2000.
- Die Tonkunst 13/4 (2019), Themenheft Musikverlage.
- Keym, Stefan; Schmitz, Peter (Hrsg., 2016): Das Leipziger Musikverlagswesen. Innerstädtische Netzwerke und internationale Ausstrahlung, Hildesheim, Zürich, New York
- Rasch, Rudolf (Hrsg.): The Circulation of Music, 2 Bde., Berlin 2005/2008.
- Van Orden, Kate/Chartier, Roger (Hrsg.): Music and the Cultures of Print, New York 2000.
- Wollny, Peter: Der neue Kanon – zum Leipziger Verlagswesen im frühen 19. Jahrhundert, in: Dem Stolz und der Zierde unserer Stadt. Felix Mendelssohn Bartholdy und Leipzig, hrsg. Von Wilhelm Seidel (= Leipzig. Musik und Stadt. Studien und Dokumente I), Leipzig 2004, S. 59-65.

# I. Forschungsstand

## Einzeldarstellungen (wissenschaftlich und firmengeschichtlich), Auswahl:

- Beer, Axel: Das Leipziger Bureau de Musique (Hoffmeister & Kühnel, A. Kühnel). Geschichte und Verlagsproduktion (1800–1814), München/Salzburg 2020.
- Constapel, Britta: Der Musikverlag Johann André in Offenbach am Main. Studien zur Verlagstätigkeit von Johann Anton André und Verzeichnis der Musikalien von 1800 bis 1840 (= Würzburger musikhistorische Beiträge 21), Tutzing 1998.
- Molkenbur, Norbert: C. F. Peters 1800–2000. Ausgewählte Stationen einer Verlagsgeschichte, Leipzig 2001.
- Punkt, Anita: Der Friedrich Hofmeister Musikverlag: sein Profil in Geschichte und Gegenwart, Diss. Leipzig 2006, Berlin 2007.

# I. Forschungsstand

## Komponistenbezogene Briefwechsel und Einzeldarstellungen (Auswahl):

- Beer, Axel/Schnell, Dagmar (Hrsg.): Johann Franz Xaver Sterkels Briefwechsel mit seinen Verlegern (= Beiträge zur Mittelrheinischen Musikgeschichte 36), Mainz 2001.
- Benestad, Finn/Brock, Hella: Edvard Grieg. Briefwechsel mit dem Musikverlag C. F. Peters 1863–1907 Frankfurt a.M. u.a. 1997.
- Kubik, Reinhold: Gustav Mahler und der Musikverlag Kahnt, in: Musik—Transfer—Kultur: Festschrift für Horst Weber, hrsg. von Stefan Dress u.a. (= Folkwang Studien 8), Hildesheim 2009, S. 149–173.
- Popp, Susanne/Shigihara, Susanne: Max Reger—Briefwechsel mit dem Verlag C.F. Peters (= Veröffentlichungen des Max-Reger-Institutes Elsa-Reger-Stiftung Bonn 13), Bonn 1995.
- Schmitz, Peter: Johannes Brahms und der Leipziger Musikverlag Breitkopf & Härtel (= Abhandlungen zur Musikgeschichte 20), Göttingen 2009.
- Schumann Briefedition, hrsg. vom Robert-Schumann-Haus Zwickau und dem Institut für Musikwissenschaft der Hochschule für Musik Carl Maria von Weber Dresden in Verbindung mit der Robert-Schumann-Forschungsstelle Düsseldorf, Serie III: Verlegerbriefwechsel, 2008ff.

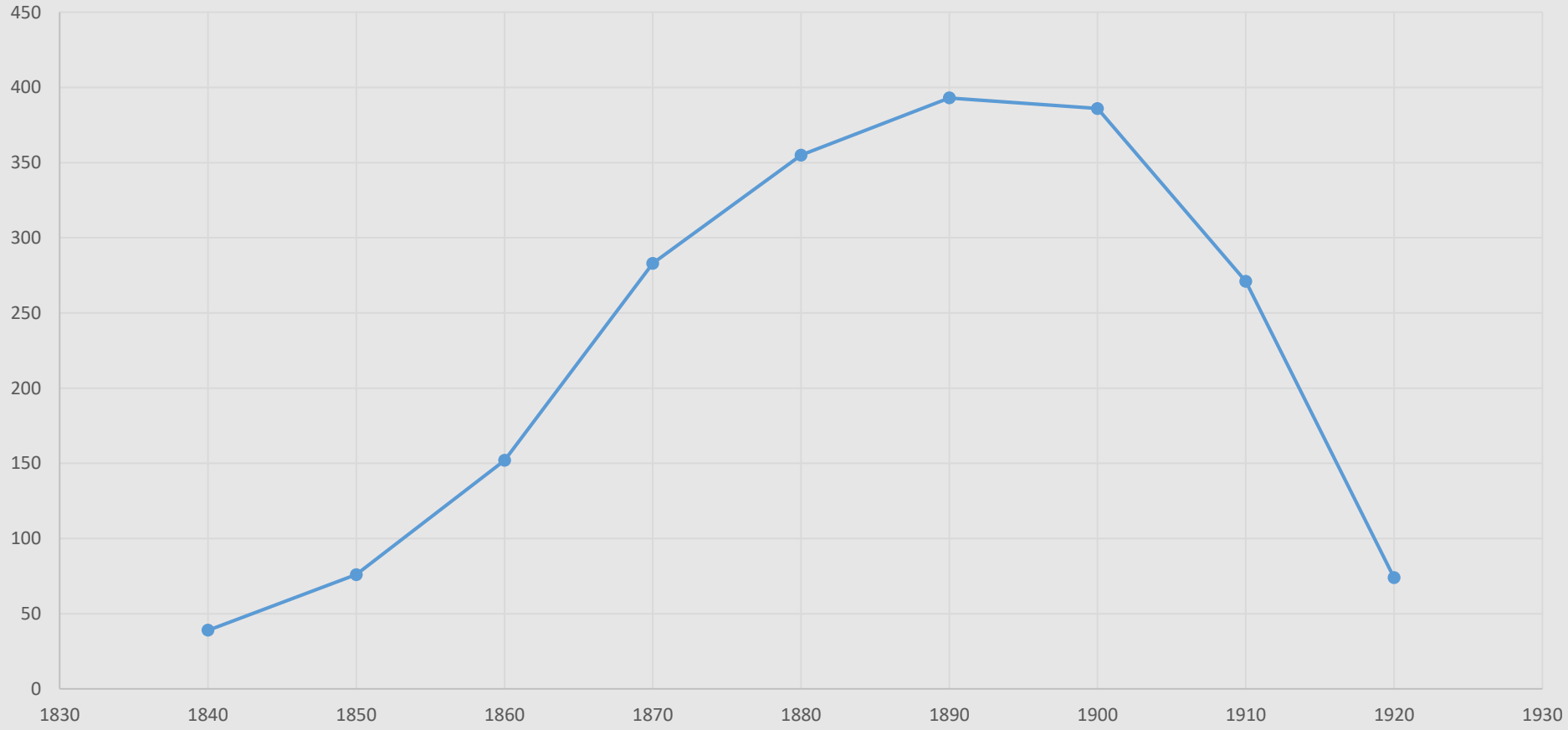
# II. Einführung in die Verlagsgeschichte des 19. Jahrhunderts

# II. Einführung in die Verlagsgeschichte des 19. Jahrhunderts

## Einige wichtigere Verlagsgründungen im ‚Boom' des 19. Jahrhunderts:

- Bureau de Musique (später C. F. Peters), Leipzig 1800
- Hofmeister, Leipzig 1807
- Schlesinger, Berlin 1810, übernommen durch Lienau 1864
- Schuberth, Hamburg 1826
- F. Whistling, Leipzig 1835
- Bote & Bock, Berlin 1838
- Rieter-Biedermann, Winterthur 1848, ab 1862 auch Leipzig
- Litolff, Braunschweig 1856, Nachfolger von Meyer (gegr. 1828)
- Kahnt, Leipzig 1851
- Eulenburg, Leipzig 1874

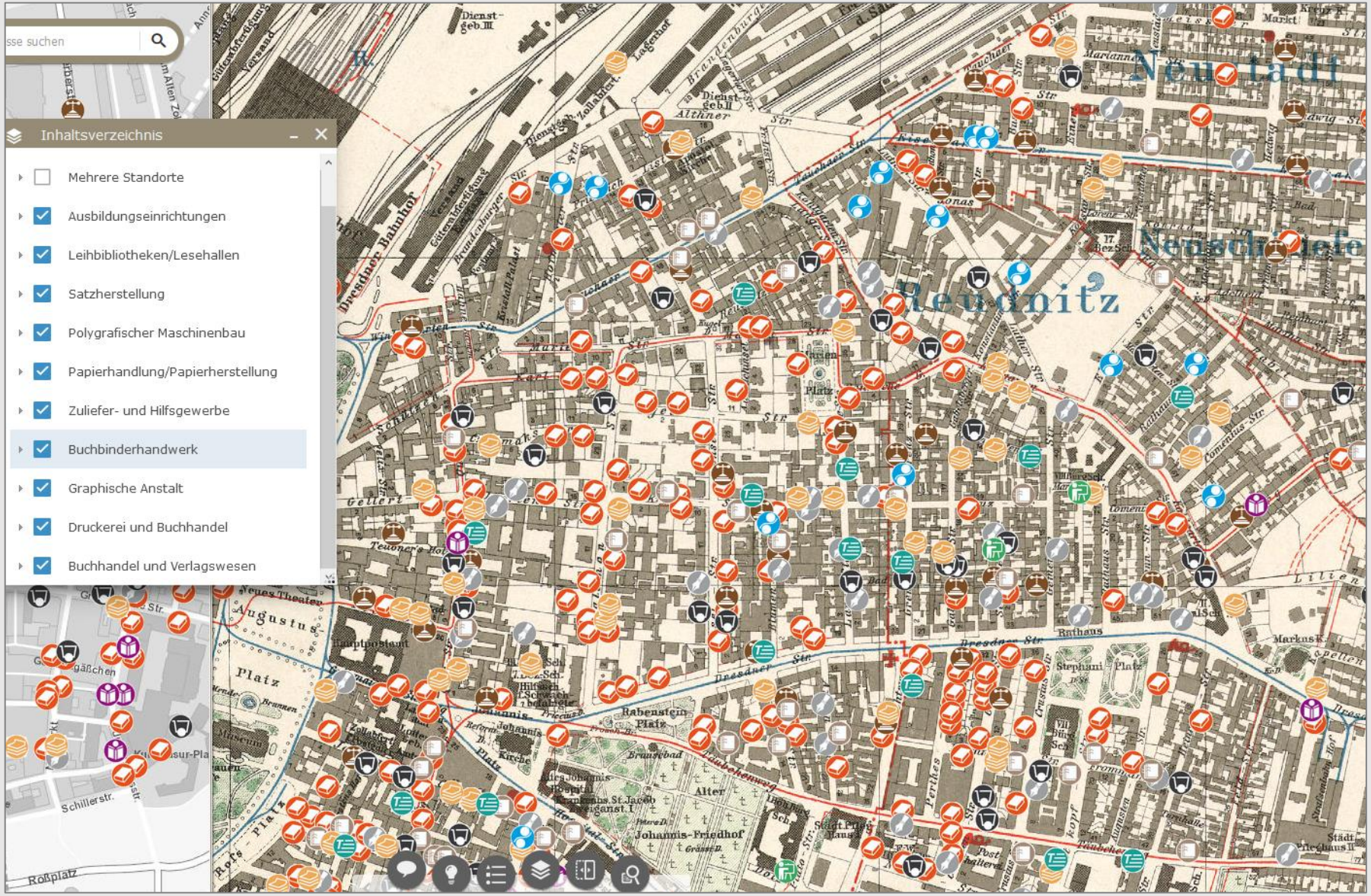
# I. Forschungsstand




Anzahl der Musikalien-Leihinstitute nach Widmaier 1998, S. 154.

Wert für 1920 ist ein Mittelwert gebildet aus den Angaben für 1915 und 1925 ebd.

# II. Einige Grundannahmen der Musikverlagsforschung




Das sog. Graphische Viertel in Leipzig, Kartenmaterial 1913, Standortdichte diverser Gewerbezweige.

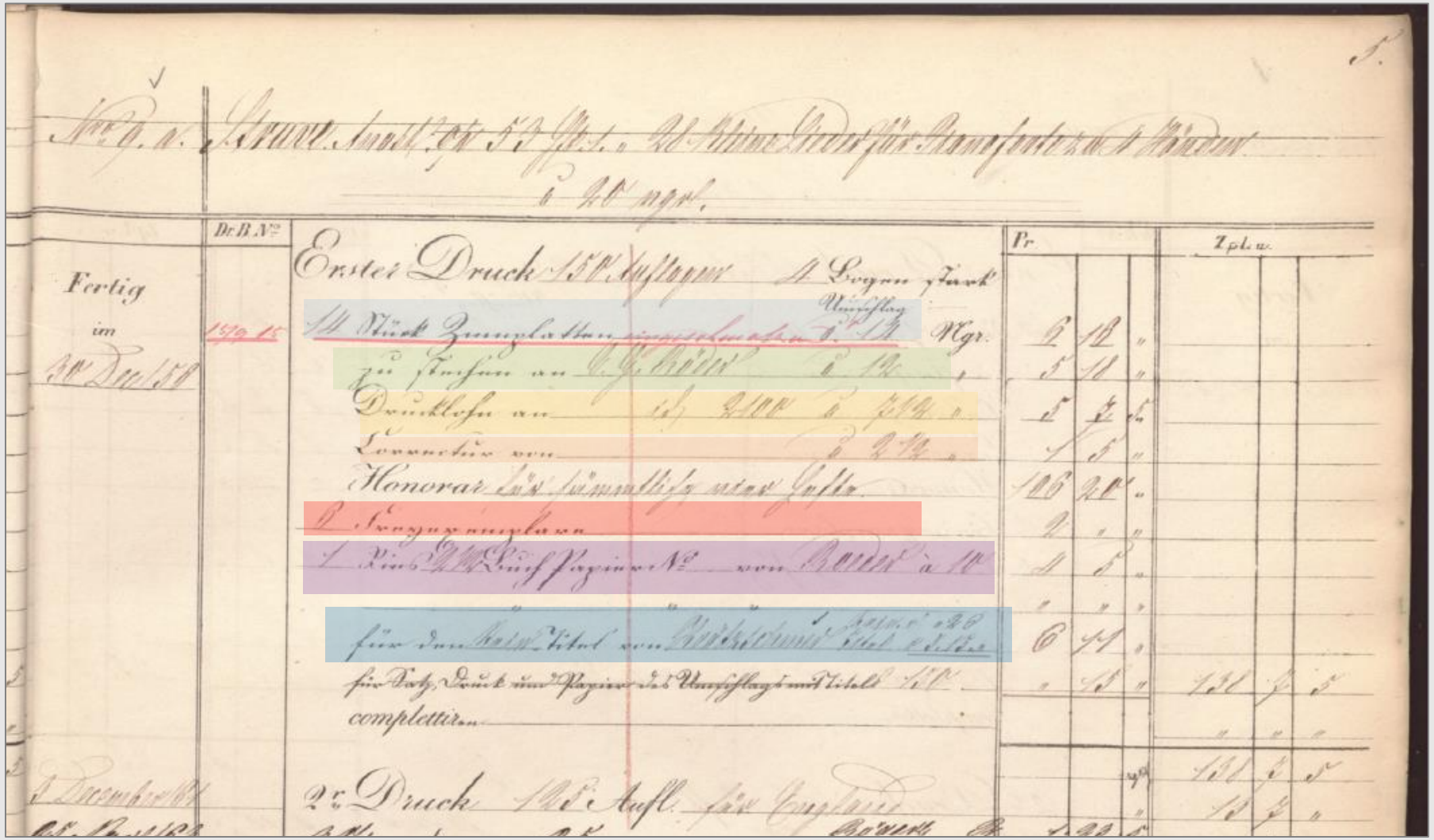
Screenshot: interaktive Karte der Stadt Leipzig, www.leipzig.de.

# II. Einige Grundannahmen der Musikverlagsforschung

**Aspekte der Musikverlagstätigkeit, aufgeschlüsselt in Anlehnung an Beer 2000:**

- Komponisten- bzw. Werkakquise
- Produktion
- Öffentlichkeitsarbeit
- Distribution

# II. Einige Grundannahmen der Musikverlagsforschung



## Favorisierte Komponisten 1801-1810[2]

Breitkopf & Härtel (1129):
1. Steibelt (97 = 8,6 %); 2. Mozart (73 = 6,5 %); 3. Haydn (52 = 4,6 %); 4. Dussek (42 = 3,7 %); 5. Wölfl und Zumsteeg (je 41 = 3,6 %); 7. Cramer (32 = 2,8 %); 8. Beethoven (27 = 2,4 %); 9. Riem (26 = 2,3 %); 10. Danzi und Reicha (je 21 = 1,9 %)

Bureau de Musique (Hoffmeister & Kühnel, Kühnel; 856):
1. Mozart (82 = 9,6 %); 2. Beethoven (70 = 8,2 %); 3. Himmel (50 = 5,8 %); 4. Hoffmeister (48 = 5,6 %); 5. Haydn (28 = 3,3 %); 6. J. S. Bach (23 = 2,7 %); 8. Pleyel (19 = 2,2 %); 9. Cherubini und Righini (je 16 = 1,9 %)

Hofmeister (120):
1. Reiner (11 = 9,2 %); 2. Methfessel und Schmidt (je 7 = 5,8 %); 4. Hoffmeister (6 = 5,0 %); 5. Dotzauer, Eberl und Voigt (je 5 = 4,2 %); 8. Beethoven, Finke und Fr. Schneider (je 4 = 3,3 %)

André (1493):
1. Mozart (144 = 9,6 %); 2. Steibelt (115 = 7,7 %); 3. Pleyel (97 = 6,5 %); 4. Krommer (64 = 4,3 %); 5. Haydn (60 = 4,0 %); 6. Gyrowetz (52 = 3,5 %); 7. Beethoven (51 = 3,4 %); 8. J. A. André (47 = 3,1 %); 9. Viotti (39 = 2,6 %); 10. Rode (33 = 2,1 %)

Schott (203):
1. Mozart (11 = 5,1 %); 2. Arnold (10 = 4,9 %); 3. Köhler (9 = 4,4 %); 4. Haydn (8 = 3,9 %); 5. Vanhal (7 = 3,4 %); 6. Ebers und Himmel (je 6 = 3,0 %); 8. Call und Weigl (je 5 = 2,5 %); 10. Grosheim (4 = 2,0 %)

Simrock (704):
1. Mozart (114 = 16,2 %); 2. Beethoven (61 = 8,7 %) 3. Haydn (54 = 7,7 %); 4. Vanhal (42 = 6,0 %); 5. Call (32 = 4,5 %); 6. Köhler (22 = 3,1 %); 7. Ries (16 = 2,3 %); 8. Krommer (14 = 2,0 %); 9. Simrock (13 = 1,8 %); 10. Paër (12 = 1,7 %)

Falter (206):
1. Danzi (48 = 23,3 %); 2. Vogler (20 = 9,7 %); 3. Legrand (12 = 5,8 %); 4. Cherubini (11 = 5,3 %); 6. Call (7 = 3,4 %); 7. Haydn, Knecht und Winter (je 5 = 2,4 %); 10. Flad und Steibelt (je 4 = 1,9 %)

Götz (129):
1. Zumsteeg (23 = 17,8 %); 2. Call (22 = 17,1 %); 3. Gelinek (14 = 10,9 %); 4. Kauer (12 = 9,3 %); 5. Kirmair und Paisiello (je 6 = 4,7 %); 7. Mozart (4 = 3,1 %); 8. Clementi und Riotte (je 3 = 2,3 %); 10. J. A. André, Beethoven, Cherubini, Hoffmeister, Pleyel und Steibelt (je 2 = 1,6 %)

## Favorisierte Gattungen: Überblick 1801 - 1810

| Verlag | Orchester[5] | Kammer[6] | Klavier | vokal | Sonstiges[7] |
|---|---|---|---|---|---|
| B & H[8] | 11,9 % | 22,5 % | 27,9 % | 24,9 % | 12,8 % |
| BdM[9] | 5,0 % | 17,4 % | 36,2 % | 30,4 % | 11,0 % |
| Hofmeister | 1,7 % | 16,7 % | 40,8 % | 30,0 % | 10,8 % |
| André | 19,0 % | 32,4 % | 22,9 % | 9,6 % | 16,1 % |
| Schott | 1,0 % | 24,1 % | 24,1 % | 31,5 % | 19,3 % |
| Simrock | 7,8 % | 31,3 % | 20,9 % | 23,4 % | 16,6 % |
| Falter | 1,9 % | 7,9 % | 30,1 % | 36,9 % | 21,2 % |
| Götz | -------- | 11,6 % | 32,6 % | 44,2 % | 11,6 % |
| Gombart | 11,8 % | 36,4 % | 14,9 % | 24,6 % | 12,3 % |
| Artaria | 0,8 % | 27,3 % | 35,3 % | 10,4 % | 26,2 % |
| Chem. Dr.[10] | 2,0 % | 13,6 % | 27,2 % | 19,3 % | 37,9 % |
| Bureau[11] | 4,3 % | 22,7 % | 30,8 % | 28,3 % | 13,9 % |
| Polt | -------- | 3,1 % | 62,8 % | 20,2 % | 13,9 % |

## Favorisierte Gattungen: Überblick 1818 - 1827

| Verlag | Orchester | Kammer | Klavier | vokal | Sonstiges |
|---|---|---|---|---|---|
| B & H | 12,4 % | 19,2 % | 32,2 % | 15,2 % | 21,0 % |
| Peters | 13,9 % | 13,4 % | 48,6 % | 10,5 % | 13,6 % |
| Hofmeister | 4,6 % | 7,4 % | 47,8 % | 19,9 % | 20,3 % |
| Probst | 5,4 % | 10,4 % | 63,3 % | 8,5 % | 12,4 % |
| André | 13,1 % | 22,3 % | 36,1 % | 5,9 % | 22,6 % |
| Schott | 6,6 % | 12,3 % | 26,9 % | 25,0 % | 27,2 % |
| Simrock | 7,8 % | 22,5 % | 31,6 % | 14,3 % | 23,8 % |
| Falter | 1,2 % | 1,6 % | 60,1 % | 22,2 % | 14,9 % |
| Gombart | 4,4 % | 10,4 % | 19,7 % | 38,7 % | 26,7 % |
| Schlesinger | 4,3 % | 7,2 % | 36,8 % | 23,7 % | 28,0 % |
| Böhme | 0,2 % | 9,7 % | 43,6 % | 30,4 % | 16,1 % |
| Artaria | 0,2 % | 8,9 % | 46,0 % | 21,1 % | 23,8 % |
| Steiner | 1,5 % | 6,4 % | 31,6 % | 49,3 % | 11,2 % |

[5] Sinfonien, Konzerte, Ouvertüren.
[6] Mehrsätzige Kammermusik mit und ohne Klavier sowie Klaviersonaten.
[7] Tänze, Variationen, Einzelsätze für verschiedene Besetzungen (nicht für Klavier); Orgelmusik; theoretische und Lehrwerke.
[8] Breitkopf & Härtel.
[9] Bureau de Musique (Hoffmeister & Kühnel, Kühnel).
[10] Chemische Druckerey (Senefelder, Steiner).
[11] Bureau des arts et d'industrie, Wien.

Statistiken zu Verlagsprogrammen nach Beer 2000, S. 423/427.

# II. Einige Grundannahmen der Musikverlagsforschung

**Möglich Bezugsgrößen für Preisvergleiche:**

- Produktionskosten
- Auflagenhöhen einzeln und gesamt
- prognostizierte Umsätze und Defizite
- Kosten für andere Verlagsartikel

# II. Einige Grundannahmen der Musikverlagsforschung

„Endlich noch die Frage: gingen die Stücke [op. 66, M.R.] nicht in ein Heft? Sie hängen doch sehr innig zusammen und bilden ein Ganzes!“

- *Robert-Schumann-Briefedition III/4, S. 226.*

# II. Einige Grundannahmen der Musikverlagsforschung

## Maßnahmen der Öffentlichkeitsarbeit:

- mündliche Empfehlungen und Nachforschungen
- Inserate
- (bestellte) Rezensionen
- Publikationen in zeitlichem Zusammenhang mit besonderen Konzerten

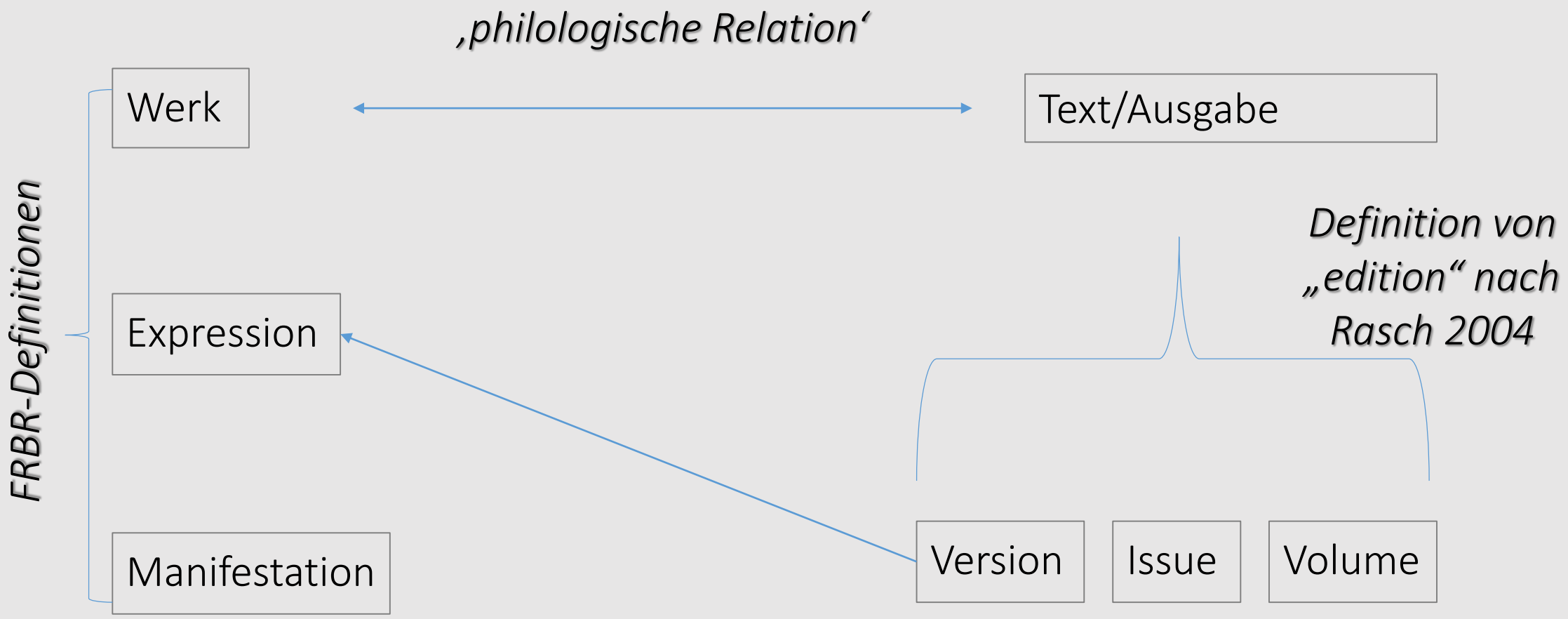
# II. Einige Grundannahmen der Musikverlagsforschung

**Probleme:**

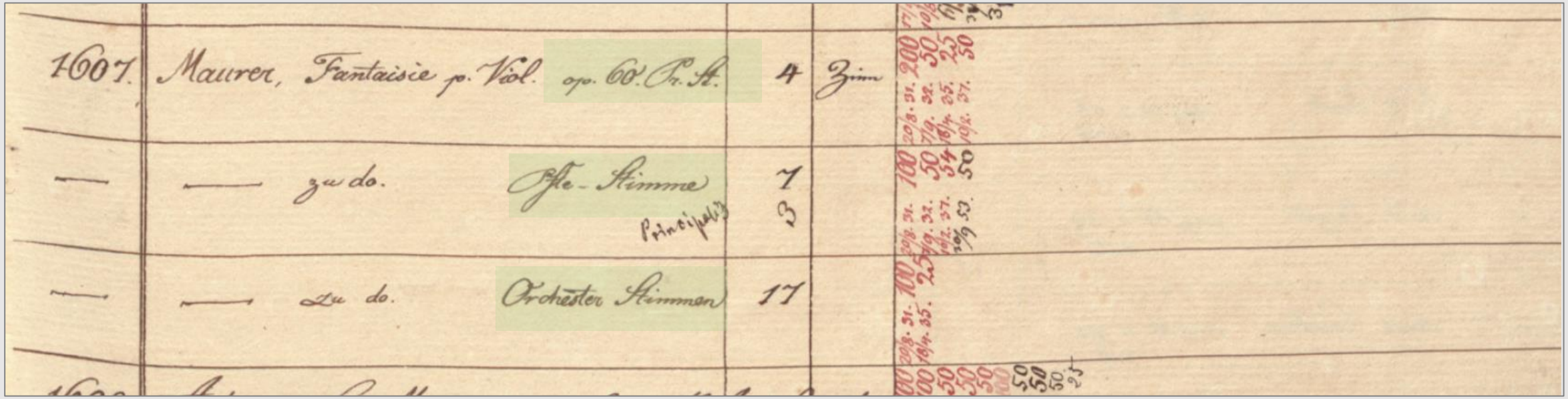
- Datenmengen
- Parallelität und Vernetztheit der Daten
- Mikroprozesse

# III. Diskrepante Werkkonzepte

# III. Diskrepante Werkkonzepte

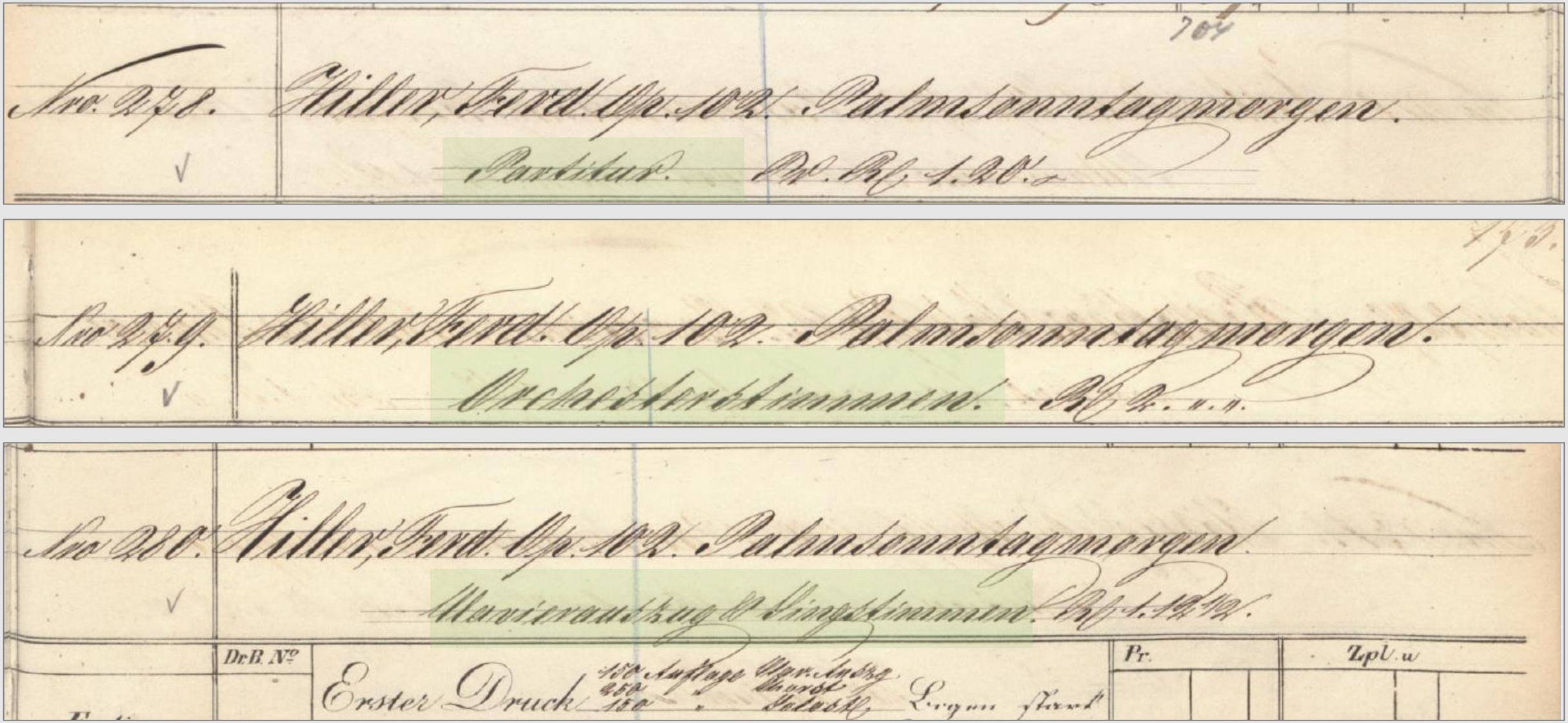


# III. Diskrepante Werkkonzepte

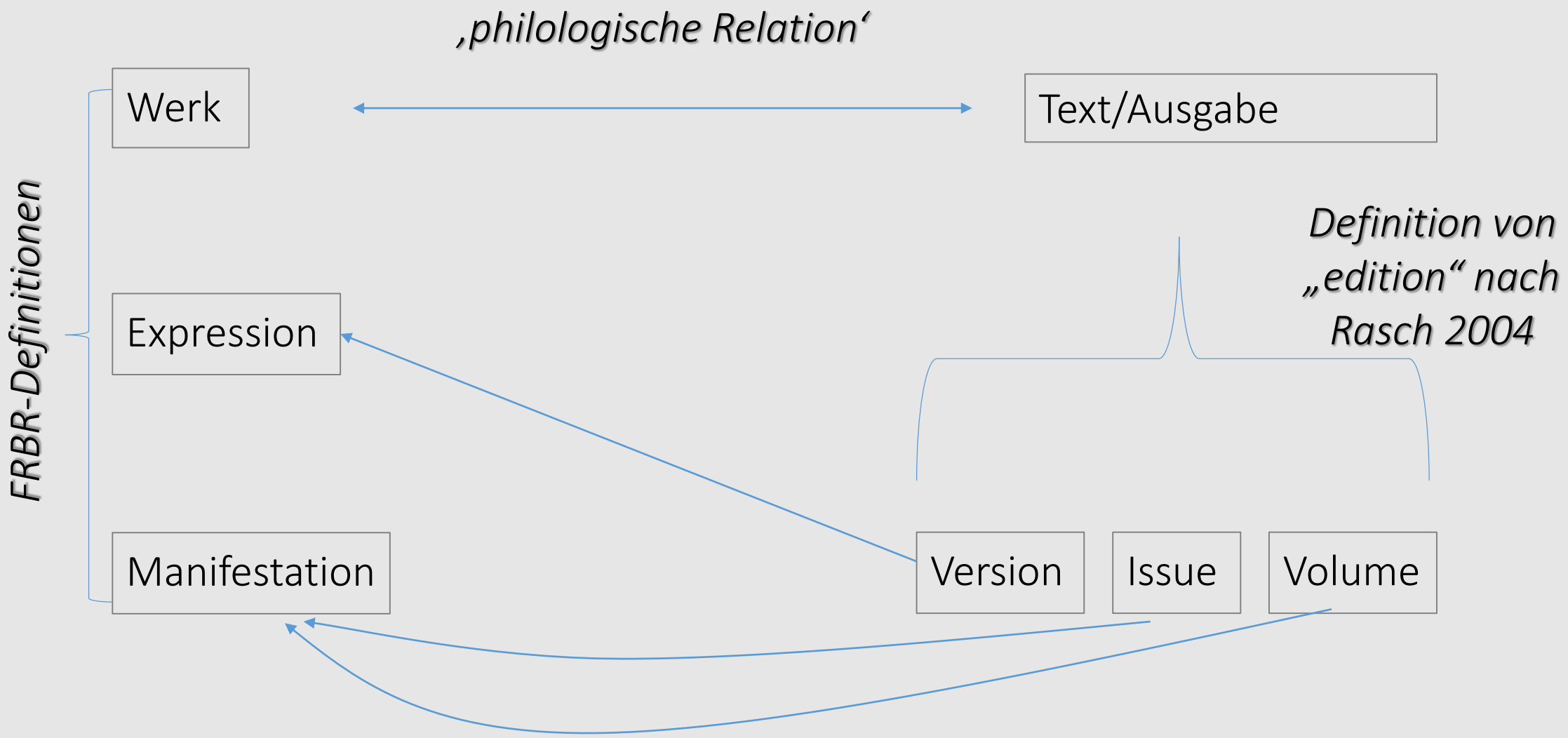


| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| 1607. | Maurer, Fantaisie p. Viol. op. 60. Pr. St. | 4 | Zimm | 200 50 25 50 |
| — | — zu do. Oste-Stimme | 7 | | 100 50 34 50 |
| | Principal St. | 3 | | |
| — | — zu do. Orchester Stimmen | 17 | | 100 25 |
| | | | | 100 50 50 50 50 50 50 25 |

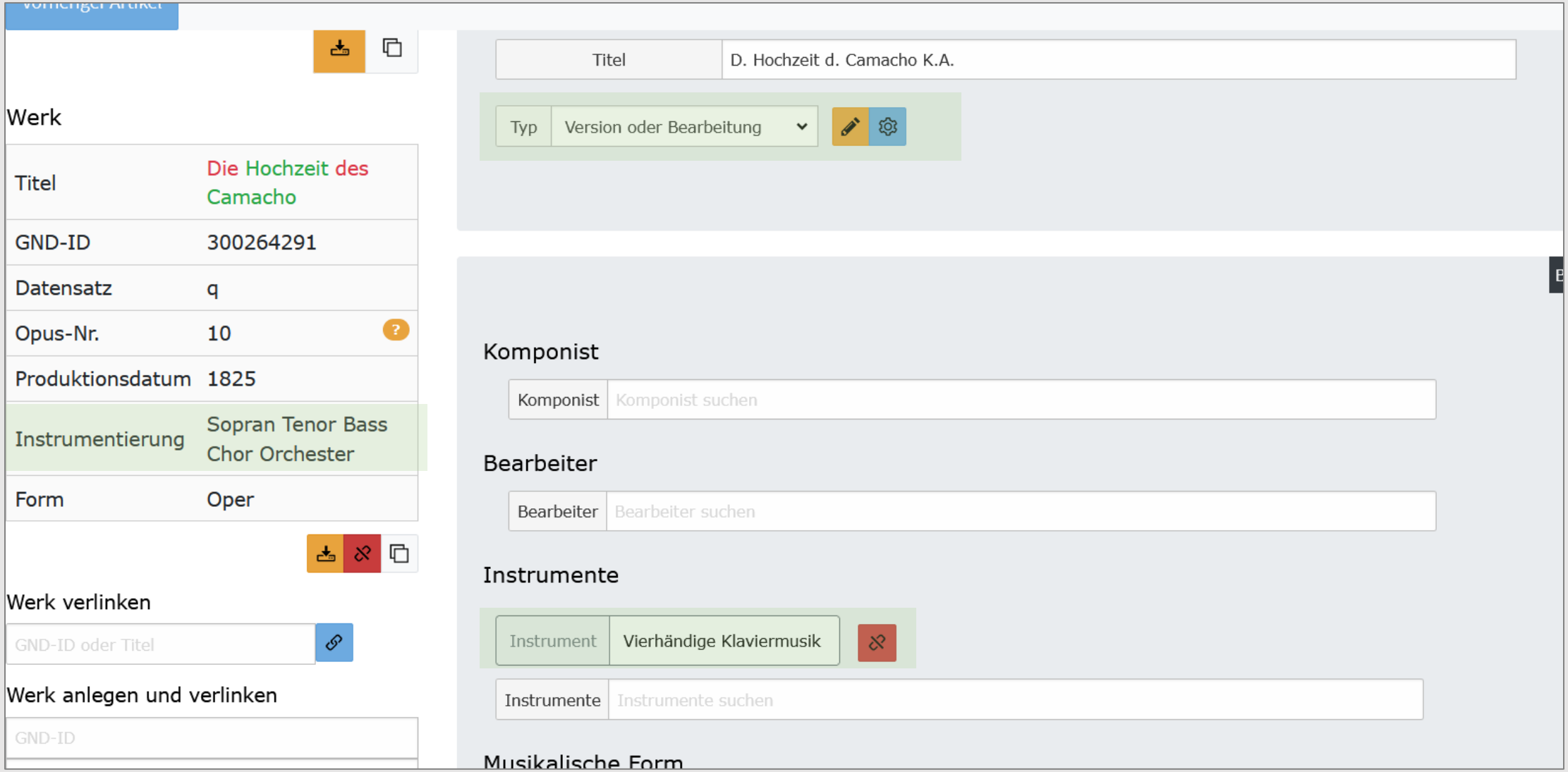
# III. Diskrepante Werkkonzepte

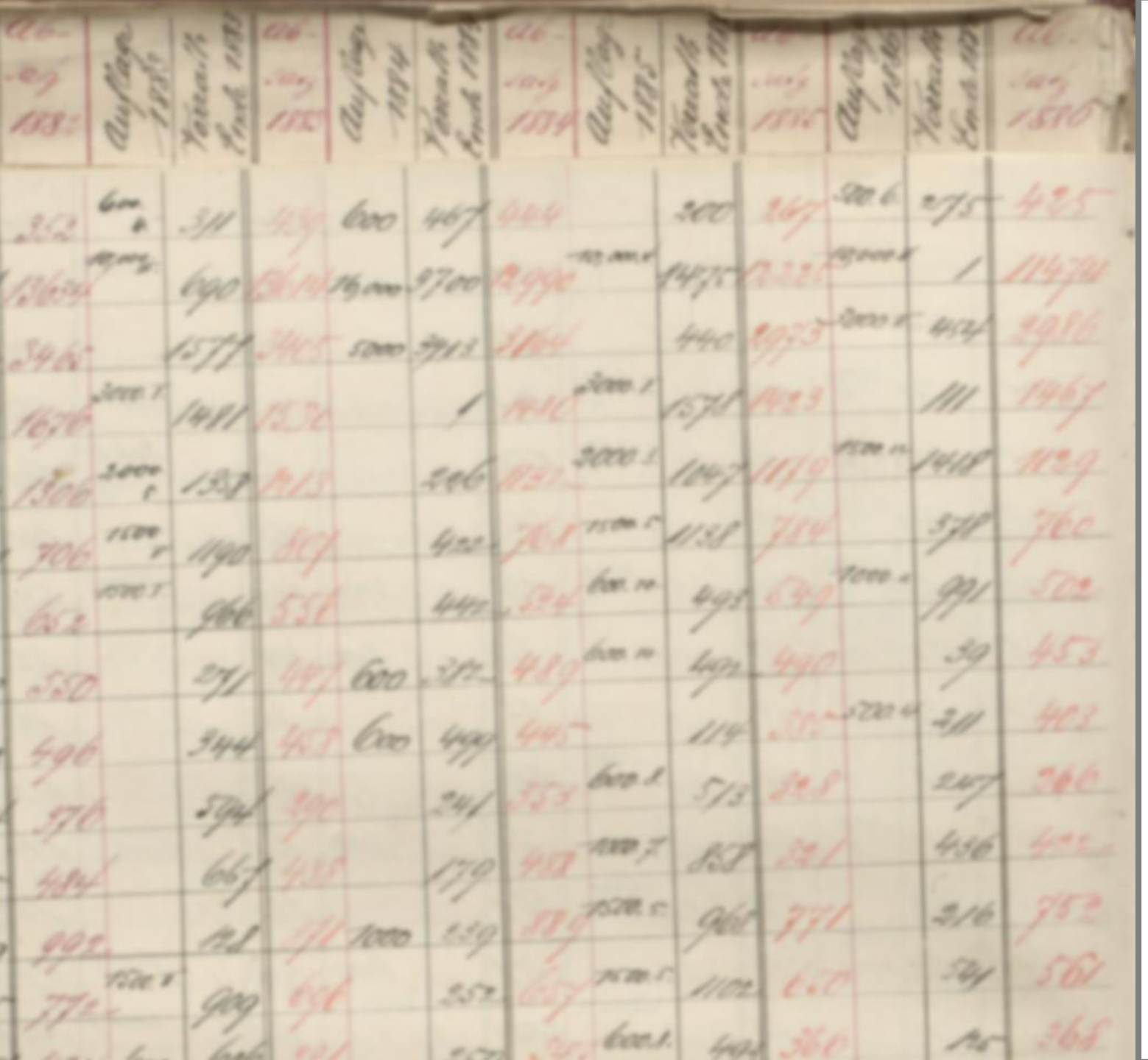


# III. Diskrepante Werkkonzepte



# III. Diskrepante Werkkonzepte





# Musikverlagsforschung und digitale Methoden.

## Potentiale und Herausforderungen.

HOCHSCHULE
FÜR MUSIK UND THEATER
»FELIX MENDELSSOHN
BARTHOLDY«
LEIPZIG

SLUB
Wir führen Wissen.

Gefördert durch
DFG Deutsche Forschungsgemeinschaft

https://musikverlage.slub-dresden.de/